



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

24-09-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2423-7/20  
Banja Luka, 24.09.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 04.09.2020. godine ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo na Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“, ugovornog organa JZU Dom zdravlja, Sime Matavulja bb, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 24.09.2020.godine donio je:

### R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba od 04.09.2020. godine ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, a Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“, ugovornog organa JZU Dom zdravlja, Sime Matavulja bb, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, za nadoknadu troškova sastava žalbi od 24.08.2020.godine i od 04.09.2020.godine po punomoćniku u ukupnom iznosu od 561,60 KM dok u preostalom dijelu zahtjev u visini 280,80 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu JZU Dom zdravlja, Sime Matavulja bb, 78000 Banja Luka da ponuđaču „Defter“ d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 561,60 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

### O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo podnio je žalbu 04.09.2020.godine na Rješenje broj: 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 765-1-1-498-3-161/20 od 23.07.2020.godine, od strane JZU Dom zdravlja, Sime Matavulja bb, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“ nezakonito, jer ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove a koje je propisao ugovorni organ, nije dostavljena autorizacija od proizvođača, tehnički list nema loga ponuđača, nema zvaničnog prijevoda od starne sudskog tumača, pa je ovakvu ponudu Ugovorni organ mora odbaciti;
- da je Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“ nezakonito, jer je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca i pored činjenice da je u potpunosti ispoštovao uslov koji je Ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom tačka 8.2.1. alineja 12., i dostavio autorizaciju od proizvođača i dostavio tehnički list sa logom ponuđača za svaki ponuđeni toner;
- da je Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“ nezakonito, jer je Ugovorni organ bio obavezan odrediti troškove sastava žalbe po punomoćniku.

Žalilac u žalbi ističe da je Ugovorni organ je donio Rješenje kojim se usvaja žalba ponuđača u dijelu koji se odnosi na rok važenja ponude koju je drugorangirani ponuđač upisao u svojoj ponudi, te je ponuda PR SMART COMPUTER d.o.o. Prijedor diskvalifikovana iz daljeg toka postupka. U preostalom dijelu Žalba ponuđača je odbijena, te je ugovorni organ u skladu sa odredbama člana 100 stav 5 Zakona o javnim nabavkama BiH dužan istu proslijediti Uredu za razmatranje žalbi u roku od 5 dana od dana zaprimanja iste. Ugovorni organ je odbio i dio koji se odnosi na troškove postupka po žalbi ponuđača, iako je istu djelimično usvojio. Stoga se predlaže da ugovorni organ, JZU Dom zdravlja u Banjoj Luci, donese dopunsko rješenje kojim će usvojiti žalbu u cjelosti, kao i troškove postupka po žalbi. U protivnom, ovaj se prijedlog ima smatrati žalbom.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 421,20 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01-2804-9 od 10.09.2020.godine Ugovorni organ ističe da je raspisao tender za javnu nabavku tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate, po obavještenju o nabavci broj 765-1-1-498-3-161/20 od 24.07.2020. godine, a sve po otvorenom postupku javne nabavke. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz ove nabavke ponuđač „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu dana 26.08.2020. godine, i to zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. Razmatrajući navode iz žalbe ponuđača, Ugovorni organ je dana 27.08.2020.godine donio Rješenje kojim je utvrdio da je žalba blagovremena, da je dopuštena, te da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali je djelimično osnovana, a sve u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN. Dana 07.09.2020. godine ponovo je zaprimljena žalba ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo kojom isti traži da se donese dopunsko rješenje kojim će se žalba usvojiti u cjelosti, u protivnom da će se ista smatrati žalbom. S obzirom da Ugovorni organ u potpunosti ostaje kod svih navoda datih Rješenjem broj 01- 2804-8 od 27.08.2020. godine, a postupajući po članu 100. stav 5. ZJN u zakonskom roku od pet dana od dana prijema žalbe, istu dostavlja KRŽ-u sa kompletnom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je izjavljena žalba, pa predlaže KRŽ-u da žalbu ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 24.08.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2804-5 od 17.08.2020.godine, žalbi od 04.09.2020.godine na Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“ ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo, ugovornog organa JZU Dom zdravlja, Sime Matavulja bb, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 01-2804-9 od 10.09.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Žalbom od 24.08.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2804-5 od 17.08.2020.godine Žalilac je istakao da je pomenutom Odlukom ponuda ponuđača DEFTER doo Sarajevo je odbijena kako Ugovorni organ navodi: „Komisija je konstatovala da ponuđač Defter doo Sarajevo za tonere za koje je dostavio autorizaciju, nije dostavio u skladu sa tačkom 8.2.1. alineja 12., odnosno dostavio je autorizaciju izdatu od prometnika, a ne od proizvođača robe. Iz tog razloga ovaj ponuđač se dikvalifikuje iz daljeg toka nadmetanja“.

Ponuđač „DEFTER“ doo Sarajevo je zatražio uvid u ponudu izabranog ponuđača i ponudu drugorangiranog „PR SMART COMPUTER“ d.o.o. Prijedor što je i omogućeno u prostorijama Ugovornog organa, te je prilikom uvida u ponude izabranog i drugorangiranog ponuđača ustanovljena nepravilnost.

Tenderskom dokumentacijom tačka 8.2.1 alineja 12. je propisano da ponuđači u sklopu svoje ponude dostave autorizaciju od proizvođača ili tehnički list sa logom ponuđača za svaki ponuđeni toner/ribon. Da je uvidom u ponudu prvorangiranog, utvrdio da je ponuđač dostavio tehnički list ponuđača RETECH, koji je na engleskom jeziku, bez prijevoda na jednom od jezika u BiH. Takođe nije dostavljen ovjereni prijevod od strane sudskog tumača. Navedeni tehnički list nema loga ponuđača, a što je Ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je od ponuđača zahtijevao i autorizaciju, a prvorangirani nije dostavio navedeni dokumenat. Uvidom u tehničke listove smo ustanovio je da je i za crne tonere i kolor toner, u tehničkom listu navodi Certifikat 19752. Navedeni certifikat se odnosi na crne tonere, isto je prvorangirani dostavio Tehnički list, a koji se odnosi na crne tonere Cerifikat 19752, i za ribone, pa je ovakvu ponudu Ugovorni organ morao odbaciti, jer ono što je i samo propisao mora poštovati. Ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove a koje je propisao ugovorni organ, nije dostavljena autorizacija od proizvođača, tehnički list nema loga ponuđača, nema zvaničnog prijevoda od starne sudskog tumača, pa je ovakvu ponudu Ugovorni organ mora odbaciti.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ustanovili smo da je ponuđač u svojoj ponudi upisao da njegova ponuda važi 90 (devedeset) dana, a Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom tačkom 8.7.1. propisao: Ponude moraju važiti u trajanju od 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Kako drugorangirani nije ispoštovao uslov koji je Ugovorni organ tražio od ponuđača, a tiče se perioda važenja ponude, ovakvu ponudu je morao odbiti. Uvidom u Izvod



iz sudskog registra, ustanovili smo da se drugorangirani ponuđač registrovan sa šiframa djelatnosti trgovina na malo. Kako je Ugovorni organ tačkom 8.2.1. alineja 11. propisao izjavu koju sačinjava ponuđač na svom poslovnom papiru/memorandumu potpisan i ovjeren pečatom da je rok plaćanja 60 dana od dana prijema robe i ispostavljanja fakture. Ne može trgovina na malo davati odloženo plaćanje, to mogu činiti samo trgovine na veliko, pa je Ugovorni organ ovu ponudu morao odbiti, jer ponuđač ne može udovoljiti zahtjevu koji je propisan tenderskom dokumentacijom.

Defter d.o.o. Sarajevo izjavljuje da je u potpunosti ispoštovao uslov koji je Ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom tačka 8.2.1. alineja 12., i dostavio autorizaciju od proizvođača i da smo dostavili tehnički list sa logom ponuđača za svaki ponuđeni toner. Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Iz svega navedenog, smatra da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te odbaci navedene ponude, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlaže da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, naloži Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe u visini od 421,20 KM.

Rješenjem broj: 01-2804-8 od 27.08.2020.godine Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, blagovremeno izjavljena od strane ovlaštenog lica na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2804-5 od 17.08.2020.godine u postupku javne nabavke po otvorenom postupku za nabavku roba - tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate, djelomično osnovana. Prihvatio žalbu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo izjavljena u dijelu koji se odnosi na rok važenja ponude koju je drugorangirani ponuđač upisao u svojoj ponudi, te se slijedom toga ponudu „PR SMART COMPUTER“ d.o.o. Prijedor diskvalificirao iz daljeg toka postupka nabavke. U preostalom dijelu žalbu ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo se odbija kao neosnovanu. U obrazloženju Rješenja broj: 01-2804-8 od 27.08.2020.godine, pored ostalog, Ugovorni organ navodi da je ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo za tonere proizvođača „Epson“ dostavio autorizaciju firme „Atom Distribution BH“ d.o.o. distributera opreme proizvođača „Epson“, pri tome ne dostavljajući dokaz da su isti autorizovani distributeri, a obzirom da je tenderskom dokumentacijom tražena autorizacija od proizvođača, žalba žalioca u ovom dijelu se odbija u cjelosti kao neosnovana. Defter“ d.o.o. Sarajevo u žalbi navodi da je uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača utvrdio da isti nije dostavio prevod tehničkog lista ponuđača „Retech“ na jedan od jezika u BiH. Ugovornom organu ovaj dio žalbe žalioca nije u potpunosti jasan iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije ni traženo da tehnički list treba biti preveden na jedan od jezika u BiH, te se slijedom toga žalba žalioca u ovom dijelu odbija u cjelosti kao neosnovana. „Defter“ d.o.o. Sarajevo u žalbi navodi da tehnički listovi prvorangiranog ponuđača nemaju logo ponuđača. Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača, odnosno pregledom tehničkih listova jasno je da se u donjem desnom ćošku nalazi otisnut logo ponuđača „Veleton“ d.o.o. Laktaši, te Ugovornom organu postaju upitne namjere žalioca sa ovim, najblaže rečeno paušalnim tvrdnjama, nakon čega žalbu žalioca u ovom dijelu odbija u cjelosti kao neosnovanu. Defter“ d.o.o. Sarajevo u žalbi navodi da je uvidom u tehničke listove prvorangiranog ponuđača ustanovio da je i za crne i za kolor tonere u tehničkom listu naveden Certifikat 19752, koji se odnosi samo na crne tonere, a ne i za ribone. Ugovorni organ je jasno i nedvosmisleno u tenderskoj dokumentaciji kao uslov naveo samo da toneri/riboni moraju biti originalni ili kompaktilbilni originalima, što se dokazuje tehničkim listom sa logom ponuđača za svaki ponuđeni toner/ribon, ne spominjući ni u jednom dijelu kao



uslov Certifikate koje navodi žalioc, te se slijedom toga žalba žalioca u ovom dijelu odbija u cjelosti kao neosnovana.

Osnovan je žalbeni navod da je Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“ nezakonito, jer ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava uslove a koje je propisao ugovorni organ, odnosno nema zvaničnog prijevoda od strane sudskog tumača, pa je ovakvu ponudu Ugovorni organ morao odbaciti.

Tačkom 8.1. Priprema ponude, podtačkom 8.1.3. na strani 6. Tenderskog dokumenta jasno je istaknut zahtjev da ponuda i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika BiH.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „VELETON“ d.o.o. Laktaši ovaj organ je utvrdio da stranice 23.,24.,25.,26.,27.,28.,29.,30.,31.,32.,33.,34.,35.,36.,37.,38.,39., 40.,41., 42.,43.,44.,45.,46. i 47. nisu u skladu sa tačkom 8.1. Priprema ponude, podtačkom 8.1.3. na strani 6. Tenderskog dokumenta i kao takva ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno odbaci ponudu, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

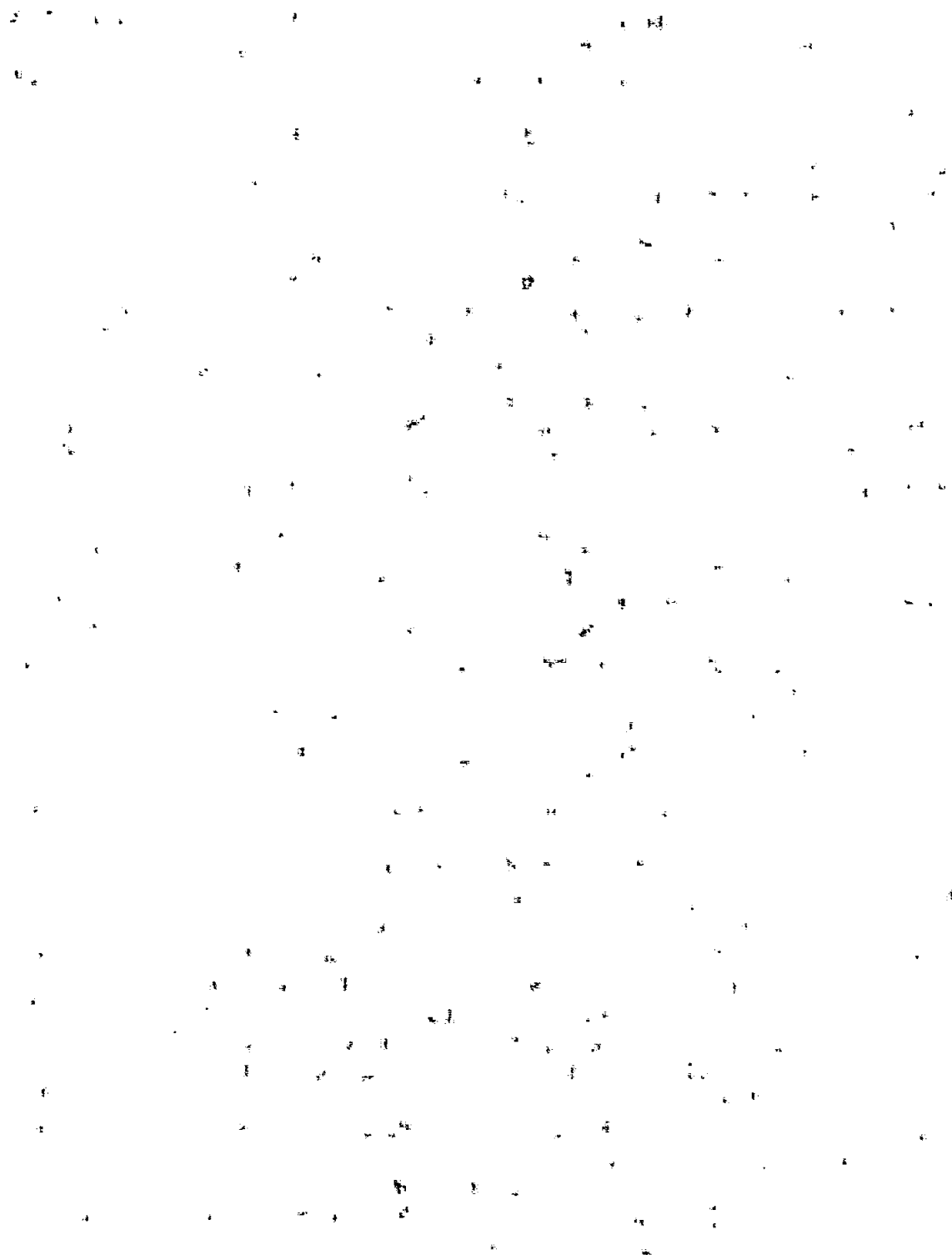
Nije osnovan žalbeni navod da je Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“ nezakonito, jer je Ugovorni organ nezakonito odbacio ponudu Žalioca i pored činjenice da je u potpunosti ispoštovao uslov koji je Ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom tačka 8.2.1. alineja 12., i dostavio autorizaciju od proizvođača i dostavio tehnički list sa logom ponuđača za svaki ponuđeni toner;

Tačkom 8.2.1. alineja 12. na strani 8. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ je istakao zahtjev da ponuda mora sadržavati i autorizaciju od proizvođača ili tehnički list sa logom ponuđača za svaki ponuđeni toner/ribon.

Neposrednim uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da su tehnički listovi na stranama 25.,26.,27.,28.,29.,30.,31.,32.,33.,34.,35.,36.,37.,38.,39.,40.,41.,42.,43.,44. i 45. u skladu sa tačkom 8.2.1. alineja 12. na strani 8. Tenderskog dokumenta, odnosno tehnički listovi su sa logom ponuđača za svaki ponuđeni toner/ribon.

Na strani 46. ponude Žalilac je za tonere proizvođača „Epson“ dostavio autorizaciju firme „Atom Distribution BH“ d.o.o. distributera opreme proizvođača „Epson“ te na strani 47. ponude Autorizaciju Digital line d.o.o. Sarajevo kao autorizovanog prodavaoca brenda Panasonic, ali je propustio dostaviti dokaz da su isti autorizovani distributeri, jer je tačkom 8.2.1. alineja 12. na strani 8. Tenderskog dokumenta zahtjevano da ponuda mora sadržavati autorizacija od proizvođača, odnosno ovako sastavljena ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, odnosno odbacio ponudu, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.



Osnovan je žalbeni navod da je Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine u postupku javne nabavke robe „Nabavka tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate“ nezakonito, jer je Ugovorni organ bio obavezan odrediti troškove sastava žalbe po punomoćniku.

Rješenjem broj: 01-2804-8 od 27.08.2020.godine Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo, blagovremeno izjavljena od strane ovlaštenog lica na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2804-5 od 17.08.2020.godine u postupku javne nabavke po otvorenom postupku za nabavku roba - tonera i ribona za štampače, fotokopir i faks aparate, djelomično osnovana.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ je propustio da postupi u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), jer kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe od 24.08.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-2804-5 od 17.08.2020.godine po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 140,40 KM nije osnovan.

U skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe od 04.09.2020.godine na Rješenje broj 01-2804-8 od 27.8.2020.godine po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 280,80 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 140,40 KM nije osnovan.

U konkretno slučaju u skladu sa članom 18. stav (2) Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 od 24.04.2004.godine i 24/04 od 08.05.2014.godine) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 80 bodova ili 240 KM + 40,80 KM (17% PDV) što ukupno iznosi 280,80 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

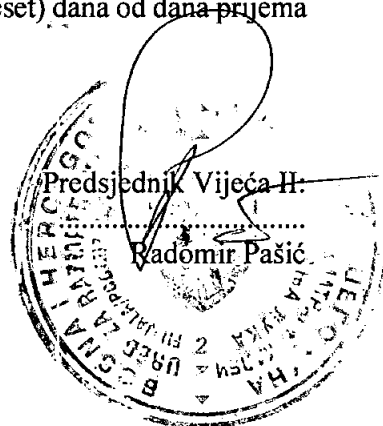
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

**Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. mr.sc. Adnan Novo, Jadranska 1, 71000 Sarajevo,
2. JZU Dom zdravlja, Sime Matavulja bb, 78000 Banja Luka,
3. „VELETON“ d.o.o. Laktaši, Ul. Svetosavska br.110, 78250 Laktaši,
4. a/a.

---

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137